

Szczecin, dnia 15 maja 2025 r.

**Opinia prawna
w przedmiocie konieczności powołania Inspektora Ochrony Danych przy Radzie
Miejskiej w Dziwnowie**

Zgodnie z art. 4 pkt 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L. z 2016 r. nr 119 poz. 1 z późn. zm.), dalej „RODO” – administratorem danych osobowych jest „osoba fizyczna lub prawna, organ publiczny, jednostka lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych”.

Rada Miejska, jako organ samorządu, może być (i wielu przypadkach jest) administratorem danych osobowych w zakresie swojej działalności. Rada miejska, podobnie jak inne podmioty publiczne, może być administratorem danych, gdy samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Dotyczy to sytuacji, gdy rada podejmuje decyzje dotyczące celów i sposobów przetwarzania danych, np. w związku z rozpatrywaniem wniosków mieszkańców, prowadzeniem rejestrów czy wykonywaniem innych zadań. To oznacza, że rada gminy jest odpowiedzialna za przetwarzanie danych osobowych w sposób zgodny z prawem, w tym z RODO. Tak samo, radny gminy również może być administratorem danych, gdy zbiera i przetwarza dane osobowe w związku z wykonywaniem swoich zadań.

Rada Miejska w Dziwnowie jest administratorem danych w zakresie spraw rozstrzyganych na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o petycjach oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Z uwagi zatem na przetwarzanie danych osobowych przez radę oraz poszczególnych radnych Rady Miejskiej w Dziwnowie istnieje konieczność respektowania zasad wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych, w tym zasad określonych w art. 24 ust. 1 oraz art. 32 ust. 1 i 2 RODO.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. a RODO – administrator i podmiot przetwarzający obowiązani są do wyznaczenia inspektora ochrony danych, gdy przetwarzania dokonują organ lub podmiot publiczny, z wyjątkiem sądów w zakresie sprawowania przez nie wymiaru sprawiedliwości. Przez organy i podmioty publiczne obowiązane do wyznaczenia inspektora ochrony danych, o których mowa w art. 37 ust. 1 lit. a RODO, rozumie się jednostki sektora finansów publicznych (np. jednostki samorządu terytorialnego, uczelnie publiczne), instytuty badawcze oraz Narodowy Bank Polski.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 37 ust. 3 RODO – jeżeli administrator lub podmiot przetwarzający są organem lub podmiotem publicznym, dla kilku takich organów lub podmiotów można wyznaczyć – z uwzględnieniem ich struktury organizacyjnej i wielkości – jednego inspektora ochrony danych. Oznacza to, że jeżeli w ramach danej jednostki organizacyjnej działa kilku administratorów zobowiązanych do wyznaczenia inspektora ochrony danych osobowych, mogą oni wówczas wyznaczyć do pełnienia tej funkcji jedną, tę samą osobę.

Należy mieć przy tym na uwadze, iż inspektor ochrony danych osobowych winien zostać wyznaczony na podstawie swojej kwalifikacji zawodowej, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych osobowych oraz umiejętności wypełniania zadań, o których mowa w art. 39 RODO, tj.:

1. informowanie administratora, podmiotu przetwarzającego oraz pracowników, którzy przetwarzają dane osobowe, o obowiązkach spoczywających na nich na mocy niniejszego rozporządzenia oraz innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych i doradzanie im w tej sprawie,
2. monitorowanie przestrzegania niniejszego rozporządzenia, innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych oraz polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym podział obowiązków, działania zwiększające świadomość, szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty,
3. udzielanie na żądanie zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitorowanie jej wykonania zgodnie z art. 35,
4. współpraca z organem nadzorczym,
5. pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym z uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36, oraz w stosownych przypadkach prowadzenie konsultacji we wszelkich innych sprawach.

Co do formy zatrudnienia inspektora ochrony danych osobowych, zgodnie z art. 37 ust. 6 RODO – inspektorem ochrony danych może zostać zarówno pracownik administratora lub podmiotu przetwarzającego, jak i osoba spoza grona pracowników ww. podmiotów, w ramach tzw. outsourcing'u.

W świetle powyższych okoliczności wskazuję, iż wyznaczenie inspektora ochrony danych osobowych przez Radę Miejską w Dziwnowie jest uzasadnione.